



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 12 PŽ-175/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Nevenke Baran, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MARIJAN NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, OIB 05597612616, Čakovec, Ulica Ivana pl. Zajca 17, odlučujući o žalbama stečajnog dužnika i ranijeg stečajnog upravitelja DAVORA IVANČIĆA iz Čakovca, Ivana pl. Zajca 17, OIB 21146522885, podnesenih protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1487/2017 od 22. prosinca 2023., u sjednici vijeća održanoj 23. siječnja 2024.

riješio je

Odbijaju se kao neosnovane žalba ranijeg stečajnog upravitelja Davora Ivančića i žalba stečajnog dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1487/2017 od 22. prosinca 2023.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odlučeno je da se iz iznosa jamčevine od 43.028,74 EUR / 324.200,04 kn uplaćene u elektroničkoj javnoj dražbi (ID nadmetanja 29276) za predmet prodaje i to nekretninu stečajnog dužnika, upisanu u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu zemljišnoknjižni odjel Split zk.ul. 3077, kč.br. ZGR 3129/1 dvorište površine 433m² i kč.br. ZGR 3129/2 zgrada mješovite uporabe površine 964 m², 64. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-64), poslovni prostor lociran na južnom dijelu građevine, označen „Br. 1“, koji se sastoji od prodajne prostorije, skladišta, sanitarnog čvora i ostave, sve locirano na etaži prizemlja, ukupne netto površine 175,98 m² te pripatka sporednog dijela: skladišta lociranog u podrumskoj etaži, ukupne netto površine 84,26 m² (sveukupna površina poslovnog prostora iznosi 260,24 m²), anagrafske oznake Kralja Zvonimira 85 namiruju troškovi unovčenja iz čl. 254. Stečajnog zakona u iznosu od 17.353,19 EUR / 130.747,61 kn.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je odluka donesena na temelju odredbe čl. 248. i čl. 254. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) i odredaba Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i

plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba 2015).

3. Protiv rješenja raniji stečajni upravitelj Davor Ivančić podnio je žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje. U žalbi navodi da nagrada stečajnom upravitelju nije pravilno određena odnosno nije odlučeno kolika je nagrada za svakog od stečajnih upravitelja, da je sud limitirao nagradu stečajnom upravitelju te da je iznos nagrade stečajnim upraviteljima određen protivno Uredbi.

4. Žalbu na navedeno rješenje podnio je stečajni dužnik zbog svih zakonskih razloga s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. U žalbi u bitnome navodi da je rješenje nezakonito, da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku jer pobijano rješenje nema razloga, nema obrazloženja o odlučnim činjenicama i posljedično se ne može ispitati, da je sud trebao jasno dati obrazloženje kakva je priroda troškova, da li su ti troškovi stvarno nastali, tko ih je u obvezi podmiriti te završno i konačno zbog čega je došao do zaključka da ih nije u obvezi podmiriti ovaj razlučni vjerovnik koji ujedno nije niti prigovorio na dostavljeni obračun stečajnog upravitelja, da je sud propustio primijeniti mjerodavnu odredbu čl. 134. i čl. 157. SZ-a, da se pobijana odluka suda ne temelji na dokumentaciji iz spisa, da bi svi vjerovnici trebali razmjerno sudjelovati u namirenju svih troškova ovog stečajnoga postupka zatraženih po stečajnom upravitelju razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji njihovo razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu, da vođenje parnica kao i svih troškova vezanih za te parnice a i podmirenje obveza nastalih za stečajnog dužnika po pravomoćnosti sudskih odluka su u ovom slučaju troškovi koji su trebali biti priznati kao nastali radi cjelokupne stečajne mase, da sud pogrešno tumači odredbe Uredbe u odnosu na situaciju kada su u postupku sudjelovala dva stečajna upravitelja jer Uredba, kao i svaki zakonski i podzakonski akt, prava i odgovornosti razdjeljuje osobama, a ne funkcijama.

5. Žalbe nisu osnovane.

6. Ispitavši rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u svezi s odredbom čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbama, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je sud prvog stupnja donio pravilnu i zakonitu odluku.

7. U postupanju suda kao i u pobijanom rješenju ovaj sud ne nalazi bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje pazi po službenoj dužnosti, a nije počinjena niti bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP na koju stečajni dužnik upire u žalbi. Ocjena je ovog žalbenog suda da je prvostupanjski sud ispitao sve okolnosti bitne za donošenje zakonite odluke u ovom

predmetu te da je odluka razumljiva i da sadrži razloge o odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni.

8. Iz podataka u spisu proizlazi da je rješenjem poslovni broj St-1487/2017 od 7. rujna 2017. otvoren stečajni postupak nad dužnikom, da je nekretnina stečajnog dužnika, upisana u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu zemljišnoknjižni odjel Split zk.ul. 3077, kč.br. ZGR 3129/1 dvorište površine 433m² i kč.br. ZGR 3129/2 zgrada mješovite uporabe površine 964 m², 64. suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-64), poslovni prostor lociran na južnom dijelu građevine, označen „Br. 1“, koji se sastoji od prodajne prostorije, skladišta, sanitarnog čvora i ostave, sve locirano na etaži prizemlja, ukupne netto površine 175,98 m² te pripatka sporednog dijela: skladišta lociranog u podrumskoj etaži, ukupne netto površine 84,26 m² (sveukupna površina poslovnog prostora iznosi 260,24 m²), anagrafske oznake Kralja Zvonimira 85, unovčena u ovršnom postupku koji se vodio pod poslovnim brojem Ovr-146/2020, da je u tom ovršnom postupku prvoupisani razlučni vjerovnik Ragip Fana obavijestio sud o ustupu tražbine temeljem Ugovora o ustupu tražbine sklopljenog između njega i Marijana Šarića, kojim je stekao tražbinu koja je upisana kao založno pravo na predmetnoj nekretnini, da je uplatio jamčevinu i da je podnio zahtjev za oslobođenje plaćanja kupovnine, da je prema izvještaju Financijske agencije u prvoj elektroničkoj javnoj dražbi (ID nadmetanja 29276) prvoupisani razlučni vjerovnik Ragip Fana uplatio jamčevinu u iznosu od 337.000,00 kn i dao je najvišu ponudu u iznosu od 2.865.000,00 kn, da je doneseno rješenje o dosudi poslovni broj Ovr-146/2020 od 8. studenoga 2021., koje je postalo pravomoćno 7. prosinca 2021. i da je tim rješenjem dosuđena predmetna nekretnina prvoupisanom razučnom vjerovnika Ragipu Fani, kojeg je sud oslobodio od polaganja kupovnine osim u dijelu koji odgovara troškovima postupka, te je odredio da će se nekretnina predati u vlasništvo kupcu nakon što uplati troškove ovršnog postupka određenog posebnim rješenjem i troškove unovčenja određenih posebnim rješenjem nakon ročišta za diobu u stečajnom postupku te da je razlučni vjerovnik Ragip Fana predložio da se troškovi unovčenja namire iz uplaćene jamčevine. Zaključkom od 21. studenoga 2023. naloženo je računovodstvu suda prenijeti preostali novčani iznos jamčevine u iznosu od 43.028,74 EUR / 324.200,04 kn na broj stečajnog spisa te je taj novčani iznos jamčevine na račun stečajnog spisa prenesen 23. studenoga 2023., a rješenjem o dosudi poslovni broj Ovr-146/2020 od 8. studenoga 2021., koje je postalo pravomoćno 7. prosinca 2021., predmetna nekretnina dosuđena je razučnom vjerovnika Ragipu Fani. Stečajni upravitelj je po pozivu suda od 17. studenoga 2023. precizirao troškove postupka te je dostavio dokaze o visini stvarno nastalih troškova, u obračunu od 25. studenoga 2023. naveo je da su unovčene sve nekretnine stečajnog dužnika, i to 14 nekretnina, da za neke nekretnine rješenja o dosudi nisu pravomoćna niti ima saznanja za koje su sve nekretnine uplaćene kupovnine, da je ukupna kombinirana vrijednost unovčenih nekretnina iznos od 3.679.717,55 EUR, da je ukupna stečajna masa iznos od 3.828.150,63 EUR jer da se pribraja i prihod od zakupa poslovnog prostora u Splitu u ukupnom iznosu do 146.000,00 EUR te prihod od dobivenih parnica u iznosu od 2.443,08 EUR pa je obračunao razmjer s kojim predmetna nekretnina sudjeluje u općim troškovima od 10,33% te da je ukupni iznos koji tereti predmetnu nekretninu 36.798,82 EUR i da se odnosi na izravne troškove od 9.458,00 EUR te opće troškove od 27.340,82 EUR pri čemu je detaljno naveo koji su to izravni a koji opći

troškovi. Prvostupanjski sud je ocijenio da je obračun troškova djelomično osnovan te da je stečajni upravitelj pogrešno izračunao ukupnu kombiniranu vrijednost nekretnina jer ukupna vrijednost unovčenih nekretnina predstavlja zbroj unovčenih vrijednosti odnosno iznos od 3.724.197,85 EUR pa razmjer s kojim predmetna nekretnina sudjeluje u općim troškovima iznosi 10,21%, da je u opće troškove koji se namiruju razmjerno pogrešno obuhvatio sve troškove postupka i sve ostale obveze stečajne mase nastale tijekom postupka i koje će tek nastati.

9. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da su osnovani troškovi unovčenja u iznosu od 17.353,19 EUR / 130.747,61 kn, i to izravni troškovi u iznosu od 5.984,00 EUR / 45.086,45 kn, koji se odnose na trošak procjena vrijednosti u dijelu koji se odnosi na predmetnu nekretninu u iznosu od 700,00 EUR, putni troškovi stečajnog upravitelja u iznosu od 400,00 EUR te police osiguranja za četiri godine u iznosu od 4.884,00 EUR i razmjerni dio općih troškova (10,21%) u iznosu od 11.369,19 EUR / 85.661,16 kn koji se odnose na knjigovodstvene troškove za 46 mjeseci 200,00 EUR mjesečno, 18 mjeseci po 132,00 EUR mjesečno, 2023. godine i predviđeno trajanje do kraja 2024. godine - 24 mjeseca po 170,00 EUR mjesečno odnosno ukupno iznos od 15.656,00 EUR, sudske pristojbe na isplate vjerovnicima u iznosu od 162,00 EUR, izrada pečata za dužnika u iznosu od 25,00 EUR, trošak prethodnog stečajnog upravitelja u iznosu od 700,00 EUR, trošak ureda, uredskog materijala, telefona, interneta, pošte i dr. u paušalnom iznosu od 40,00 EUR mjesečno, za 43 mjeseca – u iznosu od 1.720,00 EUR, putni troškovi: loko vožnja Zagreb i Sesvete (200 km, 0,40 EUR /km, trošak primopredaje u Splitu tereti samo tu nekretninu) u iznosu od 80,00 EUR, ukupna nagrada stečajnim upraviteljima u bruto iznosu od 83.615,37 EUR uvećana za doprinos od 7,5% u iznosu od 6.271,15 EUR, odnosno sveukupno 89.886,52 EUR, bankovni trošak otvaranja, vođenja i zatvaranja računa do predviđenog kraja 12/2024 za ukupno četiri banke, 88 mjeseci (13,00 EUR mjesečno) u iznosu od 1.144,00 EUR, trošak pohrane dokumentacije u iznosu od 1.800,00 EUR te troškovi javnog bilježnika u iznosu od 180,00 EUR.

10. Iz obrazloženja pobijane odluke proizlazi da je prvostupanjski sud ocijenio da stečajni upravitelj nije pravilno obračunao nagradu sukladno odredbama Uredbe, da u konkretnom slučaju maksimalan iznos s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase nije moguće prekoračiti zbog činjenice da su u ovom stečajnom postupku bila dva stečajna upravitelja, već da je potrebno odrediti razmjer između obavljenih poslova prethodnog i sadašnjeg stečajnog upravitelja, unutar maksimalnog iznosa nagrade od 630.000,00 kn te da je neosnovan zahtjev za određivanje dodatne nagrade sukladno čl. 8. Uredbe jer nisu ispunjene pretpostavke za to (stupanj namirenja ili osobito zalaganje, budući da stečajna masa nije unovčena u roku od jedne godine od održanoga izvještajnog ročišta). Stoga je sud ocijenio da stečajnim upraviteljima pripada ukupno nagrada u bruto iznosu od 83.615,37 EUR / 630.000,00 kn, koji će iznos sud razmjerno odrediti između prijašnjeg i sadašnjeg stečajnog upravitelja u posebnom rješenju, a pripada im pravo i na doprinos za zdravstveno osiguranje 7,5% u iznosu od 6.271,15 EUR / 47.249,98 kn. Tako je sud utvrdio da stečajnim upraviteljima pripada nagrada u zatraženom iznosu, pogotovo kada se uzme u obzir rad na ispitivanju tražbina (broj, opsežnost te složenost pojedinih prijava tražbina drugog višeg isplatnog reda), obujam i složenost poslova te vrijednost unovčene stečajne mase (tri održane skupštine vjerovnika, ročište radi

saslušanja treće osobe o predaji nekretnina, brojne radnje koje su stečajni upravitelji poduzeli radi predaje nekretnina, izniman broj parničnih postupaka u kojima su sudjelovali stečajni upravitelji ukupno oko 100 parničnih postupaka uz njima prethodne ovršne postupke, brojne radnje koje su poduzeli za ukupno 14 nekretnina stečajnog dužnika, broj podnesenih izvješća, sudjelovanje u ovršnim postupcima u kojima su se unovčavale nekretnine stečajnog dužnika, broj podnesenih obračuna troškova nakon unovčenja nekretnina, kao i brojne radnje koje će stečajni upravitelj još poduzeti do okončanja stečajnog postupka).

11. Prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 254. st. 3. i čl. 248. SZ-a te odredio namirenje troškova unovčenja u iznosu od 17.353,19 EUR / 130.747,61 kn iz uplaćene jamčevine (sukladno prijedlogu razlučnog vjerovnika), dok je za preostali iznos jamčevine odredio vratiti razlučnom vjerovniku.

12. Prvostupanjski sud je donio pravilno i zakonito rješenje na temelju pravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pravilnom primjenom materijalnog prava. Naime, razlučni vjerovnik kao kupac, dužan je snositi troškove u skladu s čl. 248. i 254. SZ-a. Stečajni zakon uređuje pitanje obračuna troškova i namirenja razlučnih vjerovnika. Razlučni vjerovnik koji je ujedno kupac, stavio je u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene nekretnine. On nije dužan položiti kupovninu, već je dužan podmiriti iznos troškova unovčenja nekretnine sukladno čl. 254. st. 3. SZ-a, koji se određuju paušalno u iznosu od 5% od utrška,. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja, odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.

13. Sukladno citiranim zakonskim odredbama prije namirenja razlučnog vjerovnika valjalo je odrediti koji su troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava, sukladno odredbi čl. 254. st. 3. SZ-a. Prema pravnom shvaćanju koje je prihvaćeno na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova ovoga suda od 19. lipnja 2008., kao troškovi unovčenja stvari uzimaju se, osim troškova koji su u vezi s prodajom nekretnine i drugi troškovi koji izravno terete prodanu stvar, a i oni koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari, ali su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase i oni se namiruju iz cijene postignute prodajom stvari razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu. Naime, u stečajnom postupku stečajni je upravitelj dužan skrbiti o cjelokupnoj imovini stečajnog dužnika koja ulazi u stečajnu masu. Skrb o imovini je povezana s troškovima od kojih su neki u izravnoj vezi s određenim stvarima, a drugi samo posredno jer terete cjelokupnu stečajnu masu. Npr. trošak nagrade stečajnom upravitelju, trošak ostalih izdataka stečajnog upravitelja i sl. u izravnoj je vezi sa stečajnom masom tj. u vezi je sa stvarima na kojima postoji razlučno pravo, ali i sa stvarima slobodnim od razlučnih prava. Troškove koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su nastali povodom i radi tih stvari treba alimentirati iz cijene postignute njihovom prodajom, razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu.

14. Odredbom čl. 248. st. 1. SZ-a propisano je da će sud nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi iz iznosa ostvarenoga prodajom:

1. namiriti troškove unovčenja iz čl. 254. toga Zakona,
2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnoga postupka i
3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

Odredbom čl. 254. st. 3. SZ-a propisano je da se troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju paušalno u iznosu od 5% od utrška, ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini a ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.

15. Prvostupanjski sud je pravilno ocijenio da su u konkretnom slučaju troškovi unovčenja znatno viši od 5%, da su osnovani troškovi unovčenja koji se odnose na izravne troškove - trošak procjena vrijednosti u dijelu koji se odnosi na predmetnu nekretninu, putni troškovi stečajnog upravitelja, police osiguranja za četiri godine, i na razmjerni dio općih troškova (10,21%) - knjigovodstveni troškovi, sudske pristojbe na isplate vjerovnicima, izrada pečata za dužnika, trošak prethodnog stečajnog upravitelja, trošak ureda, uredskog materijala, telefona, interneta, pošte i dr., putni troškovi, nagrada stečajnim upraviteljima, bankovni trošak otvaranja, vođenja i zatvaranja računa, trošak pohrane dokumentacije te troškovi javnog bilježnika.

16. Suprotno žalbenim navodima, pravilno je prvostupanjski sud obračunao nagradu stečajnim upraviteljima, sukladno odredbama Uredbe. Pravilno je utvrđeno da je potrebno odrediti razmjer između obavljenih poslova prethodnog i sadašnjeg stečajnog upravitelja, unutar maksimalnog iznosa nagrade od 630.000,00 kn, da je neosnovan zahtjev za određivanje dodatne nagrade sukladno čl. 8. Uredbe jer za to nisu ispunjene pretpostavke, da stečajnim upraviteljima pripada ukupno nagrada u bruto iznosu od 83.615,37 EUR koji će iznos sud razmjerno odrediti između prijašnjeg i sadašnjeg stečajnog upravitelja u posebnom rješenju te da im pripada pravo i na doprinos za zdravstveno osiguranje 7,5% u iznosu od 6.271,15 EIR / 47.249,98 kn. Pri tome je prvostupanjski sud pravilno uzeo u obzir rad na ispitivanju tražbina (broj, opsežnost, složenost pojedinih prijava tražbina drugog višeg isplatnog reda), obujam i složenost poslova i vrijednost unovčene stečajne mase (tri održane skupštine vjerovnika, ročište radi saslušanja treće osobe o predaji nekretnina, brojne radnje koje su stečajni upravitelji poduzeli radi predaje nekretnina, izniman broj parničnih postupaka u kojima su sudjelovali stečajni upravitelji ukupno oko 100 parničnih postupaka uz njima prethodne ovršne postupke, brojne radnje koje su poduzeli za ukupno 14 nekretnina stečajnog dužnika, broj podnesenih izvješća, sudjelovanje u ovršnim postupcima u kojima su se unovčavale nekretnine stečajnog dužnika, broj podnesenih obračuna troškova nakon unovčenja nekretnina, kao i brojne radnje koje će stečajni upravitelj još poduzeti do okončanja stečajnog postupka).

17. Pravilna je ocjena suda kojom je ocjenjeno da u troškove unovčenja ne ulaze troškovi odvjetničkih usluga za postupke koji nisu povezani s unovčenjem predmeta razlučnog prava kao niti troškovi sudskih pristojbi i naknada, kao što se ne mogu se priznati niti drugi troškovi koji nisu imali nikakve veze, pa niti neizravne, s unovčenjem predmetnih nekretnina, kao niti za rezervirati novčani iznos za eventualno buduće podmirenje troškova parničnih postupka koji su u tijeku, za slučaj gubitka tih sporova.

18. Ocjena je ovoga suda da je prvostupanjski sud dao jasne i valjane razloge odluke svoje odluke i u dijelu koji se odnosi na opravdane troškove, kao i u dijelu odluke koji nisu opravdani, koje u cijelosti prihvaća i ovaj žalbeni sud, a pravilnost i zakonitost pobijane odluke nisu dovedeni u sumnju žalbenim navodima.

19. Stoga je prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, žalbu valjalo odbiti i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 23. siječnja 2024.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-30862-76cf3**

Kontrolni broj: **0f377-3d7fd-872c8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.